|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בפני** | **כבוד השופטת מעין צור** | |
| **התובעות** | | **1.עופרי ציפויים ורצפות בע"מ**  **2.ליסקאר רם בע"מ**  **3.דראל - רם בע"מ** ע"י ב"כ עו"ד עצמון ואח' |
| **נגד** | | |
| **הנתבעים** | | **1.עמרן פסיסי**  **2.וליד פסיסי** ע"י ב"כ עו"ד מוסטפא חיידר |
| **נגד** | | |
| **הצד השלישי** | | **שאדי גריפאת**  ע"י ב"כ עו"ד ג'ורג' שחאדה |

|  |
| --- |
| **פסק דין** |

1. זוהי תביעה לפיצוי בגין נזק שנגרם לרכב התובעות ביום 3.10.16.
2. שאדי גריפאת (להלן: "שאדי") מסר בעדותו כי ביום 3.10.16 הגיע לשטוף את הרכב בעסק לשטיפת רכבים בשפרעם. נאמר לו להחנות את הרכב בסמוך למקום השטיפה בחצר, כי היה רכב אחר בפנים. הוא החנה את הרכב והשאיר את המפתחות לעובד העסק ששמו רמדאן. כעבור זמן מה התקשרו אליו ומסרו לו כי הרכב הידרדר. הוא חזר לעסק ואז הסתבר לו כי הרכב הוזז מהמקום שבו החנה אותו, שהינו מקום מישורי, למקום אחר שאינו מישורי, ומשם הידרדר עד שפגע בעמוד. נתבע 2 (להלן: "וליד") הציע למנהל העבודה שלו לדווח כי הנזק ארע עקב תאונת דרכים עם רכבו, ולקבל פיצוי מחברת הביטוח של רכבו, ואולם המנהל סרב.
3. הנתבעים מסרו בעדויותיהם, כי שאדי הגיע לעסק וביקש לשטוף את הרכב, אך עובד העסק ששמו מאהר (להלן: "מאהר") ציין בפניו כי בשל העומס לא ניתן לשטוף את הרכב באותו שעה, והציע שיחזור מאוחר יותר. שאדי ביקש להשאיר את הרכב בעסק עד שיתפנה מקום, אך סורב. שאדי ביקש להשאיר את הרכב בשולי הכביש המוביל לעסק, אך נאמר לו כי הוא אחראי לרכב, וכי יצטרך לחזור מאוחר יותר ולהכניסו לשטיפה, וסרבו לקחת ממנו את מפתחות הרכב. שאדי החנה את הרכב בשולי כביש הגישה לעסק, בעליה, וכמה דקות לאחר מכן הידרדר הרכב לבור. בעלי עסקים שכנים העלו את הרכב בחזרה לכביש, ואז הגיע הנהג.
4. אני מעדיפה את גרסתו של שאדי על פני גרסת הנתבעים.
5. ראשית, הנתבעים הגישו תמונות של המקום. שאדי סימן את המקום שבו החנה את הרכב, ואין חולק כי שם אכן החנה אותו. נראה כי הידרדרות ממקום זה לבור שאליו הידרדר הרכב אינה אפשרית, אלא אם כן הוזז הרכב לעברו השני של הכביש, דהיינו למקום שבו נמצא העסק.
6. שנית, הנתבעים לא הזמינו לעדות את מאהר, על אף היותו עד מהותי. עובדה זו פועלת לחובתם. אף אם אקבל טענתם כי מאהר לא רצה להגיע לבית המשפט לצורך עדות, יכולים היו הנתבעים לבקש מבית המשפט להזמינו, ואז היה חייב להגיע.
7. בנוסף, בחקירתו הנגדית מסר וליד, כי לאחר ההידרדרות הבחין שחלון הנהג ברכב פתוח והמפתחות מונחים על כסא הנהג (עמ' 12 שו' 11-12). עובדה זו מתיישבת עם גרסתו של שאדי, כי השאיר את מפתחות הרכב על מנת שיירחצו אותו, ואינה מתיישבת עם גרסת הנתבעים שסרבו לכך, שכן אם אלה היו פני הדברים לא היה טעם בהשארת מפתחות הרכב במקום, ושאדי היה לוקח אותם עמו.
8. מעבר לכך, בגרסת הנתבעים סתירות משמעותיות. שני הנתבעים מסרו בתצהיריהם כי גם מאהר וגם וליד אמרו לשאדי כי אינם אחראים למה יעשה עם הרכב, כי יאלץ לחזור יותר מאוחר ולהכניס את הרכב לשטיפה, וביקשו שלא ימסור לידיהם את המפתחות. ואילו בחקירתו הנגדית מסר וליד כי רק הוא, ולא מאהר, אמר את הדברים (עמ' 11 שו' 12-19).
9. שני הנתבעים אף מסרו בתצהיריהם כי שמו של נהג הרכב לא היה ידוע להם, וכי הוא צוין בהתאם לכתבי הטענות של התובעות, ורק לאחר הגשת כתב ההגנה מטעמו נודע להם שמו האמיתי. דא עקא כי בחקירתו הנגדית של וליד הסתבר כי שאדי הוא לקוח של העסק, מספר הטלפון שלו היה בעסק, ואחד העובדים בעסק התקשר אליו לאחר הידרדרו הרכב (עמ' 12 שו' 14-15 ועמ' 12 שו' 33 – עמ' 13 שו' 6).
10. לפיכך אני דוחה את גרסת הנתבעים ומאמצת את גרסתו של שאדי, כי השאיר את הרכב לרחיצה, וכי הרכב הוזז ממקומו על ידי מאן דהוא מטעם העסק לפני שהידרדר.
11. התובעת לא הביאה כל ראיות לגבי הבעלות בעסק. העדות היחידה שקיימת בנושא זה הינה עדות של נתבע 1, כי מדובר בעוסק מורשה על שמו. מכאן שאין בסיס לייחס אחריות לנזקי האירוע לנתבע 2.

**סוף דבר**

1. נתבע 1 ישלם לתובעות סך של 37,785 ₪ בצירוף הפרשי הצמדה וריבית כחוק מיום הגשת התביעה ועד התשלום המלא בפועל; שכ"ט עו"ד בסך 3,000 ₪ בצירוף הפרשי הצמדה וריבית כחוק מהיום ועד התשלום המלא בפועל, וישיב להן את האגרה.
2. באשר להוצאותיו של הצד השלישי, שההודעה נגדו נדחתה בהסכמה בפתח הדיון – לאחר שמיעת טענות הצדדים אני קובעת כי הנתבעים ישלמו לצד השלישי הוצאותיו בסך 1,500 ₪ בצירוף הפרשי הצמדה וריבית כחוק מהיום ועד התשלום המלא בפועל.
3. זכות ערעור כחוק.

ניתן היום, כ"ז ניסן תשע"ח, 12 אפריל 2018, בהעדר הצדדים.

